

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 32.019.5 / 659.3

А. С. ПОПОВ

Тюменский государственный
нефтегазовый университет

МАНИПУЛЯЦИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ СОЗНАНИЕМ В РОССИЙСКО-ГРУЗИНСКОМ КОНФЛИКТЕ

В статье рассматриваются некоторые приемы манипуляции общественным сознанием российских граждан, которые применялись политическим руководством страны во время обострения отношений между Россией и Грузией в конце 2006 года. Анализ недавних событий доказывает, что для адекватной оценки информационного потока СМИ требуется грамотная интерпретация освещаемых событий, так как при учете того, что манипуляция общественным сознанием в России фактически выросла в интегральную составляющую механизма политического руководства, только воссоздание реальной картины происходящего может обеспечить защиту от манипуляции.

Не секрет, что в современной России в условиях внутренней политической борьбы обращение к методам манипуляции общественным сознанием давно стало явлением очевидным и повсеместным, однако внутривластная борьба является далеко не единственным полем применения данного новейшего психологического оружия. По наблюдению С.Г. Кара-Мурзы, «после Второй мировой войны усиленно изучаются все местные гражданские войны и национальные конфликты, причем в каждом случае выявляются различные сопровождавшие их технологии манипуляции общественным сознанием» [1].

В качестве свежего примера манипуляции сознанием можно рассмотреть обострившиеся отношения между Россией и Грузией, а именно — провести несложный анализ информации, предоставляемой СМИ. В каждом выпуске новостей в первой половине октября 2006 года содержится сюжет о борьбе российских властей с нелегальными мигрантами-грузинами, арестах криминальных авторитетов этой же национальности, задержании опасных преступников — выходцев из Грузии, о закрытии грузинских казино, кафе и ресторанов, доходы которых якобы идут исключительно на финансирование крими-

нальных структур. Все «неожиданно» выявившиеся факты подаются вкупе с заявлениями президента РФ о необходимости отстаивания интересов коренного населения на рынках. В целом создается довольно яркая картина квазиочевидной внешней (Грузии) и внутренней (граждане Грузии, проживающие на территории РФ) агрессии. Однако информации, создающей подобную картину, стоит уделить особое внимание.

Предоставляемая СМИ информация имеет ярко выраженный **дозированный** характер — комментаторы сообщают аудитории о подозрениях органов с одновременной трансляцией ярких кадров задержания «опасных преступников», однако нигде открыто не предоставляется ни опровержение, ни доказательство причастности задерживаемых к преступным сообществам или их участие в совершении правонарушений; а ведь презумпция невиновности не дает право называть кого-либо преступником до того, как его вина становится доказанной в судебном порядке. Следует отметить, что дозированная информация является одним из наиболее эффективных способов манипуляции общественным сознанием.

Другим способом, представленным в рассматриваемом конфликте, является **сокрытие/утаивание информации**. В качестве примера можно привести комментарий газеты «Коммерсантъ»: «О реакции [российских властей] на эти действия жителей Грузии и тех грузинских граждан, кого коснулась депортация или иные санкции российских властей, в новостях госканалов практически не рассказывали. Воскресную акцию на Пушкинской площади Москвы, куда пришли более двух тысяч человек, показали в новостях мельком — и то потому, что на ней не только выступали против преследования людей по национальному признаку, но и читали память убитой журналистки Анны Политковской. Но о протестах по поводу антигрузинской кампании в крупных городах России в новостях не сказали ни слова, поэтому попадавшие в объективы телекамер развевающиеся национальные флаги Грузии должны были вызывать у зрителей недоумение» [2].

Канал НТВ показывает передачу «Чистосердечное признание», реклама которой уже внедряет в сознание обывателя тесную взаимосвязь между выходцами с Кавказа, и в частности из Грузии, с похищениями детей, грабежами и торговлей наркотиками в России, а комментируемая пресса работает лишь на то, чтобы не развеять внедряемый в сознание миф о том, что во всех бедах виновны наши соседи «кавказской национальности». Как отмечается в той же газете: «последний выпуск назывался «Гости», и в нем подробно рассказывалось о «гостях с юга», которые приехали в Москву, чтобы заниматься махинациями, грабить, убивать и насиловать. Видимо, по случайному совпадению все криминальные «герои» фильма носили только грузинские фамилии» [2].

Здесь опять же необходимо заметить, что акцентирование угрозы (явной или вымышленной) жизни и здоровью человека (а уж тем более ребенка, как в случае похищения детей бандитами-грузинами) также является одним из основных приемов манипуляции сознанием. У людей искусственно (и искусно) культивируется представление о «правой» борьбе с преступностью («расследование не имеет политической окраски» — коронная фраза комментаторов СМИ рассматриваемого периода), в то время как происходящее в эти дни фактически является гонением грузинского народа, не несущего ответствен-

ность за политику, внедряемую президентом Саакашвили. Данный факт, бесспорно, является очевидным для сторонних наблюдателей, не попадающих в «зону воздействия» манипуляции. Так, председатель ОБСЕ Карел де Гюхт считает, что «между Россией и Грузией в ближайшее время должны быть восстановлены железнодорожное, авиационное и морское сообщение, а также почтовые переводы. Простые люди ни в Грузии, ни в России не должны страдать» [3]. Бывший госминистр Грузии по урегулированию конфликтов Георгий Хаиндрава отмечает, что «Россия и Грузия находятся сейчас в исторической фазе взаимоотношений. Следовало решать вопрос на дипломатическом уровне, а не доводить это дело до международного скандала» [4]. Этот же факт очевиден и для российских чиновников; однако, исполняя роль субъектов данного манипулятивного акта, представители высшей власти в очередной раз демонстрируют следование общему алгоритму манипуляции общественным сознанием путем акцентирования внимания на агрессивной политике президента Грузии, отвлекая тем самым внимание от происходящего в России. В частности, председатель Совета по внешней и оборонной политике Сергей Караганов заявляет, что «Саакашвили не может вывести страну из кризиса. Он не смог справиться ни с социальными проблемами, ни с коррупцией. В Грузии нарастает недовольство президентом, его рейтинг падает» [4].

Стороннему наблюдателю не станет понятно, каким образом депортация грузинских граждан, выдворение грузинских детей из российских школ и внезапно появившиеся претензии налоговых органов к писателю Борису Акунину (Чхартишвили) смогут помочь справиться с социальными проблемами в Грузии и поднять рейтинг президента. Однако он сможет отчетливо увидеть, что в России манипуляция общественным сознанием выросла в интегральную составляющую механизма руководства страной, а непосредственные объекты манипулирования находятся на зачаточной стадии адекватного понимания реально происходящих событий, что открывает необозримый простор действий для манипулятора.

Представленный материал полезен для самого широкого круга читателей в плане понимания и осознания того, что для адекватной оценки предоставляемого СМИ информационного потока во всех случаях требуется грамотная интерпретация, анализ и учет контекста освещаемых событий, так как только воссоздание реальной картины происходящего может обеспечить надежную защиту от манипуляции общественным сознанием.

Библиографический список

1. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. <http://lib.ttknet.ru/koi/POLITOLOG/karamurza.txt>
2. Газета «Коммерсантъ» № 190 (3521) от 11.10.2006. <http://www.kommersant.ru/doc.html?DocID=712283&IssueId=30222>
3. Российское агентство международной информации РИА Новости, 04.10.06 <http://www.rian.ru/review/20061004/54519589.html>
4. Российско-грузинский конфликт — мнения экспертов. Интернет-газета Грани-ру, 29.09.06. <http://grani.ru/Society/m.112166.html>

ПОПОВ Алексей Сергеевич, аспирант.

Статья поступила в редакцию 28.12.06 г.

© Попов А. С.

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ СССР КАК МЕТОД ПРЕДВЫБОРНОЙ БОРЬБЫ ЗА ГОЛОСА ЭЛЕКТОРАТА

В 2007-2008 годах в нашей стране пройдут выборы депутатов в местные законодательные органы, Госдуму и самое главное — выборы Президента РФ. Эти события, без сомнения, определяют важнейший вектор развития Российской Федерации. А потому к ним столь заметный общественный интерес, особенно со стороны СМИ. Уже сейчас все средства массовой информации перешли на «боевой» режим в своей работе...

Предполагаемая публикация посвящена проблемам предвыборной агитации, методам борьбы против КПРФ путем фальсификации некоторых эпизодов истории СССР.

Казалось бы, за 15 лет маниакального продавливания так называемого «демократически-либерального» курса развития России каток антисоветизма изрядно проутюжил страницы советской истории. Каких только ушатов грязи и различных идеологических помоев не было вылит в адрес того времени. Владимир Ильич Ленин обвинен в шпионаже, Октябрьская революция наречена переворотом, виновниками развязывания Гражданской войны в России названы большевики; вот уже какой год СМИ (особенно «Эхо Москвы») раскручивают **коммерческо-базарный подход** «цены Победы»; хотя горесчетоводам невдомек, какую бы цену пришлось заплатить нам, будь покорен СССР фашизмом...

Особенно эти фальшноты всякий раз многократно усиливаются в период предвыборных кампаний. В нынешних условиях запевалами той затасканной песни выступают «демократические» партии во главе с «Единой Россией». Казалось бы, чего бояться, к примеру, единороссам, которые своими монополистическими путями (куда хлеще КПСС) стреножили почти все левые партии и особенно КПРФ. К чему же столь низменный прием бить полуизбитого? Тем более что современная Россия объявила себя преемницей СССР, а потому, исходя не только из нравственных, но и политических принципов, должна была бы взять под защиту честь и достоинство Советской власти, в том числе и КПСС. **К тому же, как всем известно, приданое было немалое!**

Безусловно, поиск исторической правоты и объективных оценок необходим. Но нужно ли постоянно вытаскивать «грязное белье» и злорадно трясти им перед своим носом на потеху всему миру? Самое неблагодарное дитя, наверное, не измывается так и не унижает своих родителей, пусть даже если они, на первый взгляд, этого заслуживают. Наверное, мораль, нравственность, в целом — христианские устои этого не позволяют!

И потом, проправительственная партия имеет моральное право так глумиться над своей предшественницей лишь тогда, когда конкретным делом наведет со своими сторонниками порядок в стране, поднимет её престиж, построит хоть один завод, закончит с нищетой, с разбоем; зажмет в кулак коррупцию, безудержное повышение цен, «жирение» олигархов и их веселый разгуляй на народные деньги.

И почему, подкусывая и развивчивая КПСС, её хулителю не вспоминают (ведь все же учились — И

о Боже! бесплатно — по советским учебникам), что под руководством этой партии СССР первый в мире запустил спутник, послал в космос первого в мире космонавта, построил первую в мире атомную станцию, спустил на воду первый в мире атомный ледокол с многозначительным названием «Ленин». Где подобные прорывы сегодня? **Их нет!..**

Однако перейдем все же к разбору вышеобозначенных фальсификаторских измышлений.

1. Были ли большевики предателями, а Ленин — шпионом?

По-видимому, этот разговор стоит начать с 1914 года, когда накануне Первой мировой войны среди населения, и особенно политических партий, началась дискуссия, поддерживать ли устремления своих правительств в подготовке к войне. Спор громыхал тогда почти по всей Европе. Официальное заявление российских большевиков об отношении к войне было выражено депутатом IV Госдумы А.Е. Бадаевым. «Рабочий класс, — заявил он в Петербурге, — будет бороться всеми силами против войны. Война не в интересах рабочих... «Война войне» — вот наш лозунг» [1].

Однако, когда война все же началась, патриотическая волна приглушила голоса противников войны. Единственной партией, не изменившей своей первоначальной позиции, были большевики. В своем манифесте «Война и российская социал-демократия» они охарактеризовали войну как **империалистическую, несправедливую, грабительскую**. «Превращение современной империалистической войны в гражданскую войну, — подчеркивалось в документе, — есть единственно правильный пролетарский лозунг» [2]. Из этого постулата вытекал тактический призыв — **поражение правительств всех воюющих государств**.

Хотелось бы обратить внимание именно на этот лозунг. Он оказался самым едким приколом в боевой обойме нынешних фальсификаторов. Не думаю, что извращение этого лозунга идет от дремучей невежественности. Здесь следует прямая политическая подтасовка. Критики КПСС, перевертывая лозунг с ног на голову, заявляют, что в столь напряженный момент в стране (началась Первая мировая война) большевики во главе с Лениным потребовали **поражения российского правительства**. Но это не так или не совсем так. Вдумчивый читатель, по-видимому, без труда уловит суть большевистского лозунга: «Поражение правительств всех воюющих госу-

дарств». То есть **не одной России** (конечно, в том числе и её), **а всех**, чтобы остановить губительную бойню. Подобное разъяснение опять же можно найти в тех же партийных документах большевиков. «Лозунгами социал-демократии в настоящее время, — подчеркивалось в тезисах о войне, написанных В.И. Лениным в начале сентября 1914 г., — должны быть... направить оружие не против своих братьев, наемных рабов других стран, а против реакционных и буржуазных правительств и партий всех стран» [3].

И хотя в войну было втянуто 38 стран, однако основной удар был нанесен России. Российские солдаты удерживали фронт протяженностью в две тысячи километров, отвлекая на себя порой более 50% вооруженных сил противника. Так, в 1915 году на восточном фронте находилось 65-66 немецких дивизий, на западном — 83-85 [4]. Россия потеряла в той войне 3 млн. человек убитыми и пропавшими без вести и столько же — пленными. США же оставили на поле сражения всего 50 тыс. человек, вступив в войну лишь с 6 апреля 1917 года. Эта страна за короткий период превратилась из должника в кредитора. Её экономическая мощь в годы войны почти удвоилась. США стали обладать крупнейшей армией и мощным флотом. То же самое было с англо-французскими союзниками, которые наживались на войне. Так, в счет обеспечения долгов перед кредиторами 2/3 золотого запаса России было вывезено в Англию [5]. Прислушайся тогда Николай II к голосу большевиков, **Россия, сохраняя высокий темп своего развития** (1913 год был пиком экономического роста страны), **стала бы одной из благополучных государств мира**. Но такого не случилось. Хотя, справедливости ради, подчеркнем еще одну важную деталь: **на Россию в ту войну никто не напал**. Сама напросилась, поскольку преследовала свои корыстные цели (захват черноморских проливов, Константинополя, западной Украины; закрепление своих позиций на Балканах).

Поэтому сегодняшнее искажение того большевистского лозунга является ничем иным, как политическим подлогом. Вроде бы электорат, задумайся, какими кровавыми негодьями были Ленин и большевики, выдвинул в разгар войны лозунг о поражении своего правительства, т.е. о поражении России. Казалось бы, небольшая смысловая корректировочка, но все перевернуто: Ленин со своей партией подыгрывали противнику, следовательно, **они враги России, а Ленин — шпион**.

Шпионское клеймо на имени Ленина еще более побавровало, когда по инициативе Владимира Ильича (причем в очень острой дискуссии со своими сподвижниками) Россия заключила 15 декабря 1917 года перемирие с Австро-германским командованием, а 3 марта 1918 года — Брестский мирный договор с Германией. Казалось бы, ну чем не предательство?

Однако и здесь подтасовка. Как было отмечено выше, большевики во главе с Лениным были против развязывания Первой мировой войны, выдвинув в дальнейшем лозунг о поражении правительств всех воюющих стран. И когда свершилась Октябрьская революция, они, **последовательно придерживаясь своих принципов**, вывели страну с кровавого поля битвы, приняв 8 ноября 1917 года на II Всероссийском съезде Советов **Декрет о мире**. Все это говорит о последовательных действиях Ленина, большевиков.

Что касается германских денег, которые якобы получал Ленин для дружественной спайки своей

страны с Германией, об этой нелепице написано много: и за, и против. Я же допускаю: а почему бы не использовать эти деньги, безусловно, не в личных целях, а в интересах страны? Как известно, у Ленина не было частных хором, личных самолетов, яхт, пароходов, фабрик и заводов. Если же подходить к этому со шпионской подозрительностью, то, по-видимому, грузинский президент и его правительство, которые, как известно, финансируются США, — стопроцентные американские шпионы. То же можно сказать и об израильском правительстве, которое подпитывается ежегодно со стороны США приличными долларовыми вливаниями, примерно — 3 млрд. долларов. Подобное имело место в советское время, когда СССР, исходя из принципа интернационализма, открывал финансовые потоки поддержки дружественным странам Африки, Азии и т. д. Но все же это не предательство, а обыкновенная политическая игровая корысть, финансовая сделка во имя государственных интересов обеих сторон.

2. Были ли события октября 1917 года в России переворотом?

Безусловно, «да», — говорят оппоненты. Однако в этом тезисе скрыт не просто подвох, а махровая политическая неграмотность. Дело в том, что переворот не касается глубинных общественно-политических потрясений, **изменений в существе политического строя**. Подобных переворотов было бесчисленное множество в нашей стране в царское время. В.О. Ключевский ввел в научный оборот даже понятие «дворцовые перевороты», которых за 37 лет после смерти Петра I и до воцарения Екатерины II (с 1725 по 1762 г.) прошло **шесть**. Однако политическая сущность государства при этом не менялась, — Россия, как и прежде, оставалась монархией.

Перевороты (а не революции, как считают наши и зарубежные «демократы») произошли недавно в Украине, в Грузии, получив романтические цветные названия. Однако коренного изменения в политическом устройстве не произошло. Названные страны лишь ускорили свое дрейфование к капиталистическому миру. Однако это, исходя из научной терминологии, не революции, а **контрреволюции**. Как, впрочем, и ельцинская «загогулина» с **Россией — возвращение от социализма к капитализму было ничем иным, как контрреволюцией**.

Событие же в октябре 1917 года в корне изменило природу существующего строя, и самое главное — **это был рывок вперед**. Ранешний строй — гремучая смесь феодализма с капитализмом — сменился строительством социализма. И в этом, как бы ни крутили своими перьями фальсификаторы, страна, несмотря на серьезные промахи, **преуспела**. И сказанное — не пустая фраза. Взять хотя бы нашу победу над фашистской Германией, в колесницу которой была впряжена почти вся Европа. В то время как несколько ранее царская Россия потерпела сокрушительное поражение в войне с крохотной Японией (1904 - 1905 гг.).

3. Октябрьская революция: случайность или закономерность?

На поставленный вопрос демократические либералы отвечают в один голос: **случайность**. Поскольку вроде бы из Германии в запломбированном вагоне перевезли группу большевиков во главе с Лениным. Они и учинили бучу. В советское же время этот вывод был противоположным — **закономерность**.

На мой взгляд, все обстоит гораздо сложнее. Я рискну предложить свое умозаключение: Великая Октябрьская социалистическая революция, как это

не покажется алогичным и парадоксальным, являлась **закономерной случайностью**. Признаю кажущуюся нелепость, ненаучность подобной дефиниции. Действительно, что закономерно — то не должно быть случайным, что случайное — не закономерно. Однако жизнь настолько сложна и порою несурозна, что эти слова-антиподы иногда сливаются в один смысловой ряд...

Почему все же в проведении Октябрьской революции вплеся элемент случайности? Как известно, в феврале 1917 года произошла буржуазная революция, которая свергла с престола Николая II, т.е. покончила с монархическим строем. Та революция была закономерным событием, отражая собой всеобщую тенденцию развития цивилизации. Через восемь месяцев после нее последовала Октябрьская социалистическая революция, когда еще «мука социализма», как метко подметил Г.В. Плеханов, не была смолота. В принципе то являлось, действительно, **случайностью**, поскольку одна социально-политическая революция должна отделяться от другой достаточно продолжительным отрезком времени. Это время необходимо для вызревания условий для столь серьезной социальной сдвижки.

Указанную закономерность с глубокой полнотой вывели не кто иные, как марксисты. Всем известно высказывание Ф. Энгельса, что класс, захвативший власть преждевременно, обречен на поражение. Позднее эта концепция обогатилась ленинскими выводами об объективных и субъективных посылках революции [6]. Следовательно, в октябре 1917 года большевики как бы пошли против самих себя. Но торопиться винить их, и особенно В.И. Ленина, в узурпации власти и авантюризме (с каким натугом делают сегодня некоторые исследователи) не стоит. Не все было так просто...

Вплоть до начала 1917 года большевистская партия была «нацелена» на буржуазно-демократическую революцию в России, а В.И. Ленин ни в коем случае не призывал ее членов готовиться к захвату власти посредством вооруженного восстания. В 1908 году, подводя итоги социальных потрясений 1905-1907 годов, Ленин предлагал социал-демократам «...разъяснить мелкобуржуазный характер крестьянской революции и неосновательность «социалистических» упований на нее» [7].

Впервые курс на социалистическую революцию В.И. Ленин выдвигает в 1917 году в своих апрельских тезисах, причем ориентируя партию **на мирный путь ее развития**. Однако на собрании меньшевиков и большевиков Ленина поддержала лишь А. Коллонтай. Только на VII апрельской конференции Владимиру Ильичу удалось убедить своих оппонентов в необходимости поддержки социалистической революции. В качестве **перспективы** курс на вооруженное восстание был одобрен VI съездом партии в августе 1917 года, но мало кто (кроме разве Ленина) рассматривал восстание как осуществимое в обозримом будущем.

Однако быстро меняющаяся обстановка подвигает Ленина в середине сентября обратиться с письмом в ЦК с предложением о вооруженном восстании. Но оно тут же отвергается. Начав бомбардировать ЦК из Разлива и Финляндии, будущий вождь революции со свойственной ему неукротимой энергией, не стесняясь в выражениях, настаивает, требует немедленного осуществления восстания, а ЦК в ответ на это принимает, чуть ли не единогласно, решение сжечь одно из обращений Ленина, написанное, по мнению Н. Бухарина, в состоянии «парок-

сизма невменяемости». Ленин снова настаивает на подготовке восстания, а ЦК направляет к нему Антонова-Овсеевко и Подвойского с миссией уговорить нетерпеливого вождя отложить выступление. Такая ленинская настойчивость дала повод некоторым «демократическим» историкам упрекнуть Ленина в отсутствии у него чувства исторической и моральной ответственности за свои действия и **навешать на него нелепые ярлыки: «террориста», «кровавого злодея»**. По этой логике Октябрь произошел только потому, что было указание Ленина. История, таким образом, превращается как бы в историю начальства. Указал — сделали. А значит основной виновник — Ленин.

Безусловно, Ленин в партии был авторитетом и с его мнением считались. Но ленинские мысли отнюдь не рассматривались как директива для неукоснительного исполнения. Более того, Владимир Ильич с июля по октябрь 1917 года не руководил партией непосредственно. Он находился в подполье и оттуда писал лишь письма в ЦК и статьи в «Правду». Что же касается упрека в «торопливости» и отсутствии «исторической ответственности», то можно этим авторам порекомендовать полистать газеты за сентябрь - октябрь 1917 года. **Ленин просто чутче, чем кто-либо, улавливал сигналы того времени**. Анализируя, например, ситуацию осени 1917 года, Владимир Ильич отмечает: «сосредоточено отчаянное настроение широких масс, которые чувствуют, что полумерами теперь спасти нельзя, что «повлиять» никак не повлияешь, что голодные «разнесут» все, разможат все даже по-анархистски, если не сумеют руководить ими в решительном бое большевики». Вот почему торопил партию Ленин, ибо, как он подчеркивал, «волна настоящей анархии может стать сильнее, чем мы». Так что не надо огульно во всем обвинять Владимира Ильича. Восстание, может быть в какой-то иной форме, произошло бы и без Ленина. И пишу это не для того, чтобы умалить его роль (она действительно огромна), а в назидание тем, кто берет «править» историю: **все же надо знать законы развития любой революции!**

Главные же виновники революции были не Ленин и не большевики, а Временное правительство, которое упрямо дистанционировалось от нужд народа. Кстати, этот урок неплохо было бы усвоить нашим сегодняшним правителям, которые вот уже второе десятилетие водят народ за нос, не решая насущных проблем. Так недолго загнать страну в современную революционную смуту. Поэтому, если лопнет терпение, вздыбятся люди, то не взыщите, господа хорошие, и не вините коммунистов: виной будете вы сами. История — мамаша суровая, особенно по отношению к тем, кто не желает извлекать из нее уроки.

Как видим, не сразу и не «с кондачка» было принято решение о вооруженном восстании. Причиной тому — **меняющаяся изо дня в день, в сторону ухудшения, обстановка в стране**. Пришедшее на смену консервативно-монархическому режиму либерально-демократическое Временное правительство, по существу, продолжало прежнюю, крайне непопулярную и гибельную политику. Оно цепко держалось за идею продолжения участия России в мировой войне, которая на нет истощила государственную казну. За 2 года (с 1915 по 1917 год) суточные расходы на войну выросли с 24,2 млн. рублей до 69 млн. рублей. Лишь для обеспечения русской армии продовольствием требовалось ежедневно 3 тыс. вагонов. Внутренний и внешний долг России подско-

чил до 100 млрд. рублей. Война до крайности обострила обстановку в стране (**Кстати, убежден, не будь войны – не было бы и Октябрьской революции. Уместно напомнить еще и ещё раз, что накануне развязывания Первой мировой войны против нее выступали лишь большевики**). За годы войны цены на продукты питания и предметы первой необходимости взмыли более чем в 6 раз. На «прочие предметы первой необходимости (материя, обувь, дрова, мыло, керосин)» – в 12 раз [8]. С 26 июня 1917 года была введена карточная система. Петроградская суточная пайка хлеба, например, составляла 3/4 фунта (1 фунт – 400 гр.). Однако и эти нормы не обеспечивались хлебом – спекулянты перекупали его. С 1916 года в стране вводится продовольственная разверстка – изъятие у крестьян так называемых «излишков хлеба». (**Интересно, почему об этом не пишут продемократические историки, заиклившиеся на большевистском «военном коммунизме»?**). Как видим, хлеб был основной вдохновляющей идеей революционного брожения. Продовольственные волнения в то время охватили 36 губерний. Землю крестьянам Временное правительство не собиралось давать потому, что для этого её надо было сначала отобрать у помещиков, интересы которых оно защищало.

Не лучшая обстановка складывалась в городах. Рабочий день, как и раньше, продолжался 10 и более часов. Реальная же заработная плата рабочих скатилась почти до половины довоенного уровня. Росла безработица. Лишь в марте - апреле 1917 года было закрыто свыше 120 промышленных предприятий, более 10 тыс. рабочих оказались без работы. Пойти навстречу требованиям рабочих Временное правительство не могло, поскольку по своему составу было буржуазным и защищало интересы буржуазии. То есть буржуазная революция и ее «капитаны» не решили (и не собирались решать) ни одной из назревших проблем. **«Нашелся ли бы на свете хоть один дурак, который пошел бы на революцию, – подчеркивал Ленин, обращаясь к указанным «капитанам» и их пособникам, – если бы вы действительно начали социальную реформу?»** [9].

Да, угрозы социалистической революции можно было избежать. **Революции от сытости и благополучия не делаются:** будь там тысяча, извиняюсь, Марксов и Ленинов. Если бы Временное правительство проявило хоть чуточку доброй воли и удовлетворило хотя бы часть требований народа – революции бы не было. Однако такого «подарка» Временное правительство своему народу не собиралось преподнести. В стране усугублялся политический хаос. Шла бесконечная министерская чехарда. За время войны сменилось четыре председателя Совета министров, шесть министров внутренних дел, четыре военных министра, три министра иностранных дел. Такая же мятежная неустойчивость терзала все политические партии. Ни одна из них не осмеливалась взять на себя ответственность за вывод страны из столь тяжелого положения. И тут вдруг на I Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов (июнь 1917 г.) прорывается голос Ленина: «Я отвечаю: есть! ... наша партия от этого не отказывается: каждую минуту она готова взять власть целиком» [10]. Как бы предвидя подобную ситуацию, Ф. Энгельс в 1853 году в письме к Иосифу Вейдемейеру, имея в виду германскую социал-демократию, предсказал: «Мне думается, что в одно прекрасное утро наша партия вследствие беспомощности и вялости всех остальных партий вынуждена будет стать у

власти, чтобы, в конце концов, проводить все же такие вещи, которые отвечают непосредственно не нашим интересам, а интересам общереволюционным и специфически мелкобуржуазным; в таком случае под давлением пролетарских масс, связанные своими собственными, в известной мере ложно истолкованными и выдвинутыми в порыве партийной борьбы печатными заявлениями и планами, мы будем вынуждены производить коммунистические опыты и делать скачки, о которых мы сами отлично знаем, насколько они несвоевременны» [11].

Чтобы решить выше отмеченные проблемы, большевики выдвинули до боли простые и понятные программные лозунги: «Мир – народам», «Фабрики и заводы – рабочим», «Земля – крестьянам», «Хлеб – голодным». И хотя это были всего лишь декларации, после разгрома корниловщины в августе 1917 года (благодаря в основном усилиям большевиков и Петроградского Совета, сформировавших в считанные дни 40 тыс. вооруженных рабочих) простой люд окончательно уверовал в силу и надежность большевиков. Оставался один выход: занять их сторону, что и свидетельствовало о всенародной поддержке, т.е. о **закономерности** прихода большевиков к власти. Даже при наличии 150-тысячного петроградского гарнизона на защиту Временного правительства не выступил никто, кроме горстки юнкеров. А в ходе самого вооруженного восстания погибло всего лишь 6 человек, тогда как в февральской буржуазной революции – 1600 [12].

Закономерный приход к власти большевиков признавался сразу же многими очевидцами тех событий, в том числе и ведущими российскими политическими деятелями, далекими от симпатии к большевикам. Н. Бердяев, к примеру, уже будучи изгнанный со своей Родины, отмечал: «Большевизм гораздо более традиционен, чем это принято думать, он согласен со своеобразием русского исторического процесса... В статье, написанной в 1907 году... я определенно предсказал, что если в России будет настоящая большая революция, то в ней неизбежно победят большевики... Это было определено всем ходом русской истории, но также и слабостью у нас творческих духовных сил. Коммунизм оказался неотвратимой судьбой России, внутренним моментом в судьбе русского народа» [13]. Об этом же свидетельствовали крупнейшие зарубежные историки **Алекс Рабинович, Стивен Коуэн, Роберт Таккер** и другие, чей научно-исследовательский авторитет признан в мире.

И то, что Октябрьская социалистическая революция не была заговором **«кучки экстремистов», «оголтелых авантюристов-большевиков», «нелепой случайностью»**, говорит неопровержимый факт **«триумфального шествия советской власти»** (с октября 1917 г. по февраль 1918 г.), в результате чего власть на местах в основном мирным путем в одночасье **перешла в руки социалистов: большевиков, эсеров и меньшевиков**. Народ решительно сделал свой выбор за справедливость, братство, равенство, свободу.

Безусловно, по теории, большевики совершили ошибку, но на практике всякий болеющий за судьбу страны поступил, пожалуй, так же. Да, Россия не созрела для социалистической революции, а партия большевиков не была подготовлена к взятию власти. Но что поделаешь, если эта власть валялась под ногами и по ней топтались все, кому не лень. В стране буйствовали анархия, бандитизм, дефицит, дороговизна, спекуляция. «Корнилов или Ле-

нин» — так формулировал позднее в своей книге «История второй русской революции» главное направление развития политических событий осенью 1917 года отнюдь не друг большевиков — П. Милюков. Он фактически не оставлял места для третьего варианта — сохранения у власти Временного правительства. «Власть падала из слабых рук Временного правительства, — признавался другой не-друг большевиков — А. Деникин, командующий белогвардейской армией Юга России, — и во всей стране не оказалось, кроме большевиков, ни одной действенной организации, которая могла бы предъявить свои права на тяжкое наследие...» [14].

Как видим, большевики во главе с Лениным, подобно всем революционерам прошлого, не побоялись «испачкаться» в революционной стихии, а для этого тоже необходимо было нравственное мужество. А. Эйнштейн, долго и много размышлявший об этой проблеме, весьма сомневающийся в методах борьбы большевиков и Ленина, все-таки пришел к выводу: «Люди, подобные ему, являются хранителями и обновителями совести человечества».

4. Кто виноват в развязывании Гражданской войны в России?

Этот вопрос также не вызывает сомнений у противников КПРФ — **большевики**. Но этот довод совершенно выглядит нелепым. Как было отмечено выше, после Октябрьской революции советская власть почти без особого сопротивления была установлена повсеместно. Да, были кое-какие всполохи реставрации прошлого. К примеру, мятеж Керенского — Краснова продержался всего 5 дней (8-13 ноября 1917 г.). Немного дольше хватило сил противостоять Советской власти донскому атаману Каледину (окт. 1917 — февр. 1918 г.). Столько же времени продолжался мятеж на Южном Урале во главе с генералом Дутовым. То есть внутренняя контрреволюция подавлялась сравнительно быстро. И может быть, все могло вскоре утихомириться, если бы не **иностранная интервенция. Именно это вторжение спровоцировало Гражданскую войну в России.**

Что это так, неопровержимо свидетельствуют многочисленные факты. Широко известно, что 23 декабря 1917 года между Лондоном и Парижем было подписано соглашение о разделе «сферы влияния» в России. В ходе Гражданской войны антироссийская коалиция возросла до 14 государств. Начало же интервенции положили **британские, американские, канадские, итальянские** (и др.) войска, высадившиеся в **марте 1918 года** в Мурманске, а затем — в Архангельске. В **апреле 1918 года** на Дальнем Востоке начали боевые действия **японцы**, позднее к ним в Восточной Сибири присоединились отряды **англичан, французов и американцев**. В **мае 1918 года** боевые действия развернула на юге России **Турция**. В **это время (25 мая)** вспыхивает внутри страны **чехословацкий мятеж**, подпитанный англо-французскими деньгами. Как видим, задумка шла более чем организованно, **строго по плану**. В общей сложности силы интервенции и русской контрреволюции составили свыше 1,3 млн. человек. Из них около 850 тыс. насчитывалось английских, французских и японских солдат.

Водночасье от России было оттяпано 3/4 территории. Что оставалось делать большевикам, власть которых была признана народом? Выход был один — поднять этот народ на защиту Советской власти. Кстати, в ряды Красной Армии в годы Гражданской войны влились не только представители рабочего класса и крестьянства, но и около 80 тыс. бывших

генералов и офицеров — почти столько же, сколько их было в Белой Армии [15].

Не будем касаться хода военных действий. Гражданская война — это разорительное, кровавое действо. Тут праведников (кто меньше, кто больше кого убил) определить трудно. Общие же цифры известны. В научных источниках названы цифры погибших с обеих сторон — 8-10 млн. человек; экономический ущерб России — от 39 до 50 млрд. довоенных золотых рублей, что равнялось четверти национального богатства России [16]. Страна в результате этой разрухи была отброшена к временам Екатерины II.

Однако главный вопрос, который волнует нас, заключается в том, **кто же является виновником развязывания этой кровопролитной бойни?** Думаю, ответ понятен. Бред демократов о виновниках большевиков — от лукавого.

Для убедительности нашего вывода добавим еще несколько фактов. «У меня нет никаких сомнений, — писал П. Милюков, — во вреде интервенции и Белого движения. Я должен был понять это раньше, еще в 1918 году в Ростове, когда мы оклеивали все заборы воззваниями, призывающими записаться в Добро-вольческую армию, и куда к нам явилось всего не-сколько десятков подростков. Народ сознательно от-верг интервенцию и белых». Присутствие интервен-тов не только воодушевляло Белую Армию; от стран-посланцев поступали вооружение, финансы, мате-риальные средства. Англия, например, полностью обеспечила обмундированием (от обуви до шапок) и вооружила армию Колчака — 200 тыс. человек (по другим данным, численность войск Колчака к 1919 го-ду достигла 400 тыс. человек). Из США Колчак к марту 1919 года получил 394 тыс. винтовок, 15,6 млн. патронов. Деникину из Румынии было доставлено 300 тыс. винтовок. Иностранные государства снабжали ан-тисоветские силы аэропланами, броневиками, тан-ками, автомобилями и т.д.

Так называемая Добровольческая армия была за-валена финансовыми подкреплениями. Только за де-кабрь 1917 года — первую половину января 1918 года на её «нужды» было переведено 305 тыс. рублей от французского военного министерства, 925 тыс. рублей — из особых источников, 500 тыс. долларов от США, 60 млн. фунтов стерлингов — от Англии [17]. «Союзники, — признавался на допросе 20 января 1920 года на заседании чрезвычайной следственной комиссии А. Колчак, — потратили колоссальные средства для оказания нам помощи» [18]. **Во многом именно эта финансовая поддержка стала первоосновой Белого движения; именно эти деньги затян Timer**

Как видим, указанные российские военачаль-ники (которым сегодня ставят памятники, прах кото-рых ввозится в Россию) воевали против своего наро-да **на деньги зарубежных стран, а следовательно, за их интересы**. Потому, будь победа на стороне бе-лых генералов, приди они к власти, навряд ли США, Англия, Франция позволили бы им суверенно пра-вить страной. А это значит, уже тогда Россия могла бы стать колониальными задворками зарубежья.

5. Инкриминируется большевикам и убийство Николая II.

Довод звучит в следующей интерпретации: «Большевики убили **царя Николая II**». Но, во-первых, Николай II ко времени его расстрела уже не был ца-рем. Николая II свергла с престола не Октябрьская революция (1917 г.) и не большевики, а, как было упомянуто выше, февральская (1917 г.) буржуазная

революция, поставившая во главе государства Временное буржуазное правительство.

Более того, в политический кураж вносится не только имя бывшего царя, но и его прах (кости). Все это делается картинно-изысканно, чтобы ещё и ещё раз подчеркнуть кровожадность злодеев большевиков. И хотя сама экспертиза не признала идентичность костей, многие ученые, церковные иерархи были в серьезном сомнении, однако фарс все же состоялся. Более того, имя Николая II было возведено в ранг святых. Конечно, опять же в пику большевикам, а точнее, нынешним коммунистам. Чтобы в период выборов возбудить к ним народную ненависть.

Однако был ли Николай II столь безукоризненным правителем? Святость имени, как известно из церковных писаний, прежде всего не должна быть осквернена кровью. К царю Николаю II это не относится. Не зря он получил прозвище «Кровавый». Примеров тому уйма. Так, не без ведома царя Николая II (иначе какой он монарх: без его воли не должен и комар пискнуть) 22 января 1905 года в центре Петербурга было расстреляно 300-тысячное мирное шествие к нему Самому с нижежайшей просьбой заступиться за своих подданных. По полицейским данным (а следовательно, явно заниженным), две тысячи человек было тогда убито, более двух тысяч ранено. 4 апреля 1912 года был убит расстрелом на Ленском золотом прииске (и тоже не без ведома царя) мирного шествия рабочих, протестовавших против ареста членов стачечного комитета. Убито 270, ранено 250 человек. При обсуждении этого вопроса 11 апреля в Думе министр Макаров заявил: «Так было и так будет впредь!». Мог ли министр столь открыто и нагло, не получив «добро» от императора, заявить такое в Государственной думе? Или другой пример. Николай II, узнав, что в Уфе в день демонстрации погибло 47 рабочих, выразил недовольство губернатором, оставив свою подпись на донесении: «Жаль, что мало!». Лишь за 8 месяцев (август 1906 — март 1907 г.) действия столыпинских военно-полевых судов было казнено (неужели об этом не знал царь?) 1100 человек. Вот таким он был безобидным, святым!

Но главное, на что следовало бы обратить сейчас внимание: **гражданин Николай Романов был расстрелян большевиками в период Гражданской войны**. Если заглянуть в историю первых буржуазных революций, то головы королей и монархов летели тогда, извиняюсь, как щепки при рубке дров. Так был лишен своей головы английский король Карл IV, такая же участь постигла в ходе французской революции Людовика XVI и его супругу Марию Антуанету и т. д. Такова свирепая жестокость революций и гражданских войн. Причем, если бы большевики не ликвидировали Николая Романова, то жертв было куда больше: известно, что готовилась акция освобождения бывшего царя. Так что нынешним так называемым демократам-либералам не стоит тормозить историю и фальсифицировать её в угоду набору предвыборных очков.

...Да, мы действительно нуждаемся в серьезном, глубоком анализе тех исторических событий, в преодолении многих устоявшихся стереотипов. Но именно в преодолении, переосмыслении, а не в огульном перечеркивании в угоду конъюнктурным поветриям всего, что связано с КПСС и 70-летней историей Советского Союза, представляя ту пору как сплошную цепь случайностей и трагических ошибок. Нужно четко вразуметь: критики КПСС, целясь

в КПРФ, прямым выстрелом попадают в Россию. Как же все-таки так можно! **Это же наша история, история нашей Родины!** Ведь не бьют себя в грудь американцы и не проклинают своих предков, которые в ходе гражданской войны 1861-1865 гг. уничтожили более 500 тыс. человек, огнем и железом разметали прочь аборигенов со своих насиженных мест, расчищая путь буржуазии к власти [19]. А полистайте страницы истории Французской революции, которая и поныне носит приставку «Великая». Хотя в ходе революции лишь под нож гильотины легло около 17 тыс. человек; Франция в той революции потеряла примерно 40% своего наиболее жизнеспособного населения. Однако французский народ не юродствует над своей историей, сознательно оставляя в шкафах прошлого то, что в глазах публики выглядит непривлекательно. Недаром и два столетия спустя после революции примерно половина опрошенных французов полагает, что они приняли в ней активное участие, если бы жили в то время.

...Да, нам очень нужна историческая правда, но именно правда — во всей её полноте, сложности и противоречивости, а не подмена одной лжи другой, не переход от одного типа утаивания и извращений к другому, обновленному и перекрашенному в «демо-кратические» тона.

Библиографический список

1. Бадаев А.Е. Большевики в Государственной думе. Восп. М., 1958. С. 344.
2. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 22.
3. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 6.
4. Адельман Д.Г. Россия и Германия в мировых войнах. // История СССР. 1991. № 4. С. 216.
5. Правда России. 25 февр. — 2 марта 2004 г.
6. См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 218-219.
7. Там же. Т. 16. С. 327.
8. «Комсомольская правда». 1991. 7 ноября.
9. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 40. С. 179.
10. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 32. С. 267.
11. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 28. С. 490.
12. «Правда». 1917. 23 марта.
13. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990. С. 89, 93.
14. «Слово». 1990. № 11. С. 11.
15. Из 20 командующих фронтами 17 были бывшими военными специалистами царской армии (в т.ч. 10 офицеров Генштаба и генералов). Из 100 командующих армиями 82 составляли офицеры старой русской армии. Должности начальников штабов фронтов (100%) и армий (83%) замещали также военспецы.
16. Народное хозяйство СССР 1922-1982 гг. Юбил. стат. сб. М., 1982. С. 57; «Правда». 2006. № 1.
17. Деревянко А. П., Шабельникова Н. А. История России. 2-е издание. М., 2006. С. 275.
18. Колчак Александр Васильевич — последние дни жизни. (Допрос Колчака). Барнаул. 1991. С. 127.
19. История США. Т. 1. М., 1983. С. 458.

ПОЛКАНОВ Владимир Данилович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой «Отечественная история».

Статья поступила в редакцию 16.01.07 г.

© Полканов В. Д.